



Első magyar kertépítő verseny zsűrizése

A zsűrizés szempontjainak összeállításakor a MAKEOSZ elnökség által augusztusban elfogadott javaslatokból indult ki:

- a kert ötlete, filozófiája 25 %
- design, terv 35 %
- kivitelezés minősége 40 %

A MAKEOSZ felkérte Nico Wissinget a zsűri elnökét, hogy dolgozza ki a fentiek figyelembe vételével a zsűrizés szabályait. Bár Nico magával hozta a Chelsea Flower Show, a World Skills, és a Holland kertépítészeti versenyek pontozási szabályait, de ezek egyrészt nagyon sok olyan szempontot vettek figyelembe, mely a magyar viszonyok között még túl szigorú lett volna. Másrészt a bonyolult szempontrendszer a versenyzőkkel nem lett előre közölve. A zsűrizés szabályaiból kivételre került a zsűri elnök által javasolt „fenntarthatóság – sustainability” pontozását, mely energia-takarékos, környezetbarát technológiák és módszereket részesített volna előnyben, mert ez sem volt előre meghirdetett szempont.

A zsűrizés szempontjainál fontos volt, hogy ne valamilyen külföldi verseny szempont rendszerét másoljuk, mint ahogy az sem lenne cél, hogy egy nyugat-európai verseny magyar másolatát kapjuk. A verseny egyik célja az, hogy egyedi, kreatív magyar verseny alakuljon ki - lehetőleg a külföldi versenyek szolgai másolását elkerülve- ahol megjelennek a jövő kertépítészetének irányzatai, trendjei, ötletei, technológiái, új növényfajtái stb.

A verseny előtt megállapodás született a zsűrizés szabályaiban, mire mennyi pontot adunk, mit hogyan súlyozunk. Ezek a következők voltak:

1.	kert ötlete, filozófiája - phylosophy	15 pont
2.	terv - design	20 pont
3.	innováció - innovation	15 pont
4.	az építés minősége – quality of construction	20 pont
5.	növényhasználat – planting combination	10 pont
6.	összhatás – presentation	20 pont

100 pont



Bár mindenki kapott e-mailt a kert filozófiájának leírására és beadására, de ez már sajnos késve az építés alatt lett kiküldve – és a beadott versenyanyagokban csak 12 versenyző adta be – így zsűrizés közben az anyagokat nem lettek figyelembe véve, hogy minden pályázónak egyenlő esélyei legyenek. (A jövő évi versenyre ezt mindenkitől érdemes egységes formában a kert fantázia nevével együtt bekérni, hogy a zsűri megismerhesse a kertek megtekintése előtt.)

A zsűri tagjai:

Nico Wissing zsűri elnöke - kerttervező, Wissing Tuinen tulajdonosa

Európai Kertépítő vállalkozók szövetségének ELCA Committee of Firms elnöke

www.wissingtuinen.nl

Dr. Balogh Péter István – okl. táj és kertépítésmérnök, S73 Kft vezető tervező

www.s73.hu

Budapesti Corvinus Egyetem – Kert és szabadter-tervezési tanszék oktató, adjunktus

Dezsényi Péter - okl. kertésmérnök, Deep Forest Kft ügyvezető

www.deepforest.hu

Vincze Tamás - okl. kertésmérnök, Magnolia Art Kertépítő Kft ügyvezető

www.magnoliaart.hu

MAKEOSZ elnökségi tagja

A zsűrizés menete:

A zsűri 06.30-kor egy munkareggelivel kezdett és beszélte meg a zsűrizés technikáját.

Ezt követően 8 órától kb 1 óra alatt valamennyi versenykertet megtekintett, azért, hogy az előre tisztázott szempontrendszer szerint minden zsűritag be tudja löni az átlagot, és főleg hogy az első és az utolsó versenyző is azonos szempontoknak megfelelően kapjon pontokat.



Már ekkor és az ezt követő tüzetes pontozáskor is a standok azonosító tábláit eltávolítottuk. A zsűri megkérte a standok tulajdonosait, hogy hagyják el bemutatókertjeiket a zsűrizés ideje alatt. Így a zsűri tagjai a versenyzőkkel nem beszéltek, információt nem cseréltek.

Még egy rövid egyeztetés és a kiértékelő lapok kinyomtatását követően a zsűri a versenykerteket egyenként pontozta mind a 6 szempont szerint, valamint szövegesen is értékelte a kerteket, fényképeket készített, hogy a közös értékelésnél vitatott részek visszaidézhetőek legyenek. A zsűritagok a pontozás mikéntjéről, egymással a zsűrizés közben nem egyeztettek, mindenki saját belátása szerint adott pontokat, nem volt megállapodás, hogy mi legyen a legkisebb vagy a legmagasabb adott pont. A zsűrizés kb 2,5 -3,0 órát vett igénybe.

A zsűri minden kertet kipróbált, nem csak kívülről értékelte, hanem vizsgálta, hogy milyen érzés a kertbe bent lenni.

Ezt követően minden zsűritag összeadta a pontokat és ezek alapján mindenki elmondta az első 10 javasolt díjazottját, mely egy táblázatban került rögzítésre. Mivel erre a négy zsűritagnak 14 jelöltje volt, ezért a zsűri nézte, kik azok a jelöltek akikben mindenki egyetért, ők automatikusan az első 10-be kerültek. Ahol megosztott volt a zsűri - főleg a bronz érmesekre volt több jelölt – ott először szóbeli értékelés történt, ahol nem született egyezés, ott a pontok átlagolásával dönt el, melyik versenyző bemutatókertje jobb a két kérdéses versenykert között.

Miután megszületett az első 10 helyezett, a zsűri eldöntötte az abszolút győztest – teljes egyetértésben – valamint az arany, ezüst és a bronzérmeseket. Elsősorban szóbeli értékelésekben próbálták a helyezések eldöntésekor a zsűritagok egymást meggyőzni, ha nem volt teljes egyetértés, akkor számítottak a pontok. Ez azért volt fontos, mert csupán a statisztikai számok mögött elvesztek volna a kertekben lévő alkotások, a zsűritagok pontozásának szórása pedig a teljes sorrendet megkeverhette volna.

A díjak odaítélése után a zsűri valamennyi versenyzőnek néhány mondatos értékelést adott a bemutató kertekről és ajánlásokat fogalmazott meg a következő évi zsűrizéshez.



Ajánlások a 2010-es Kertépítő Versenyhez:

- Minden évben legyen egy téma, melyet körbe kell járni a versenyzőknek, így könnyebb az értékelés is (pl előkertek, víz a kertben, tetőkertek ... stb)
- A versenykertek dokumentációjában minden kert filozófiáját le kell adni – ezt a zsűri tagok céges fejlécek nélkül csak a versenykert számát jelölve max. 1 db A4-es oldalon kapják kézhez .
- Ha lesz rá igény, legyen külön kategóriája a hagyományos kerteken kívül a fantázia (Fantasy) kerteknek, amelybe az elvontabb, művészibb alkotások jobban beleférnek.
- A jövő évi versenynél a zsűrizési pontozás legyen előre nyilvános, a következőket ajánlva:

1.	kert ötlete, filozófiája - phylosophy	15 pont
2.	terv - design	20 pont
3.	innováció - innovation	10 pont
4.	fenntarthatóság – sustainability	10 pont
5.	az építés minősége – quality of construction	20 pont
6.	növényhasználat – planting combination	10 pont
7.	összhatás – presentation	15 pont

		100 pont

- A zsűri kiválasztásánál a kivitelezők és a tervezők szakmai aránya maradjon egyensúlyban.
- Ha külföldi tagjai lesznek a zsűrinek, érdemes idegen nyelvű kommunikációt folytatni, mert a 22 versenykert értékelése tolmácsolás nélkül is 8 órát vett igénybe, jövőre a várható nagyobb érdeklődés miatt még hosszabb időigénye lesz, ebbe még tolmácsolás már nem fér bele!



A verseny kertek szöveges értékelése: minden kert műelemzésére nem vállalkozott a zsűri, elsősorban pozitív dolgokat fűzött szövegesen hozzá – a verseny és a kiállítás szellemének megfelelően. Ha negatív kommenteket fűztünk hozzá, azt is maximálisan szakmai elismerés és pozitív jó szándék vezérelte. A versenyzők és az egész kiállítás mindenki szerint messze az elvárható felett teljesített, egy igazi ünnepe volt a kertépítő szakmának. Szívből gratulálunk mindenkinek!

4. Kert a város felett - a verseny győztese, Aranyérmes

Nagyon jó filozófiával és tökéletes tervvel párosult innovatív tetőkert, mely mind vertikális mind horizontális térhatároló elemekkel jól tagolt. Nemcsak több nézőpontból kívülről volt izgalmas a kert, hanem benn tartózkodni is harmonikus, kellemes érzés volt. Nagyon jó növény kombináció, növény használat, kiváló minőségű növényekkel. A kivitelezés tökéletes volt, merész anyaghasználattal és színekkel. Az épített és a növényi elemek aránya harmonikus volt. Összhatásában is kimagasló.

2. Virágtáj – Aranyérmes

Nyugodt, letisztult design, jó növénykombináció és szép növények. Nagyon kellemes érzés volt a kerten belül lenni. Kellemes színek, elegáns vertikális és horizontális elemek, nagyon szép vízjáték, gyönyörű munka.

15. Garden 2020 – Aranyérmes

Innovatív, bátor design, nagyon jól vertikálisan tagolt kert. Bravúros növényhasználat a gabion tetején ! Szép kivitelezés.

18. Biotó - Aranyérmes

A kertnek nagyon jó üzenete van, hogy mozduljunk a természet felé, használjunk honos növényeket. Kellemes erdei hangulatot árasztott, ötletes vízarchitektúrával, jó növény használattal és szépen kidolgozott részletekkel.

1. Keleti hangulat, nyugati kényelem - Ezüstérmes

Szép és ötletes terv, kellemes tér ami maradásra kész, merész színekkel. Több növény jobban hangsúlyozta volna az épített elemeket. A műfű nem igazán ökotudatos, néhány helyen nem maradt idő a tökéletes kivitelezésre.



19. Újrahasznosítható ökokert – Ezüstérmes

Szép és innovatív filozófia, jó design, rendkívül jó prezentáció. Szép színek, egyszerű és elegáns vízjáték, példás az újrahasznosítható anyagok használata! (Bár a zsűri elnök szerint a vasúti talpfa nem EU kompatibilis ☺ !)

22. Fészek – Ezüstérmes

Jó filozófiájú és kellemes atmoszférájú kert, innovatív design, szép, de kicsit túl vibráló színek, túl sok a vonal a kertben és pergolának gyenge volt a minősége.

3. Lélek nyugalma – Bronzérmes

Tipikus japánkert, szép részletekkel, harmonikus és békés. Megfelelő a növényhasználat. A kert háttérének és oldalsó takarása nem volt megoldva.

9. Vidéki hangulat - Bronzérmes

Szép angol stílusú vidéki kert, népszerű stílus nagyon magas szintű kivitelezésben, szép színekkel. Kellemes hangulatot árasztott a kert, kidolgozott részletekkel. A gránit pad és a vízjáték nem illett a hangulathoz.

13. Toscan kert – Bronzérmes

Gyönyörű és zseniálisan kivitelezett szárazon rakott támfallal körülvett kertrészlet, mely precízen és szépen kivitelezett, jó és harmonikus érzés volt benne is lenni. Zavaró volt azonban a nevével nem illő szimmetria, a növényhasználat és a beton térkő burkolat.

5. Öt őselem: jó alapötlet gyenge tervezéssel és kivitelezéssel

6. Mediterrán álom: a kert építésének minősége magas színvonalú volt, részleteiben voltak kiváló ötletek, de az egész összhatása nem volt egységes, az részletek nem alkottak harmonikusan egységes képet. Túl sok design elemet próbált felvonultatni egyszerre.

7. Játék a színekkel: néhány szép színt tartalmazó kert, vertikális elemek nélküli kert. Az elfordított kavicsos négyszögek ok nélküliek és zavaróak.



- 8. Vízvarázs:** Megfelelő terv, jó megközelítés, merész rózsaszín párnák a padon. Rossz minőségű anyagokból, rosszul megépített kert.
- 10. Elmélkedő:** tiszta design, sok tér. Unalmas térképzés, rossz növényválasztás, alacsony minőségű anyagok használata az építés során.
- 11. Madárbarát kert:** majdnem bekerült a szép filozófiájával a kert az első tízbe, jó volt az atmoszférája a munkának. Azonban az unalmas növényhasználat és a gyenge minőségű növények valamint a kivitelezés minősége lerontotta az összhatást.
- 12. Nyugodt elmélkedés:** a kivitelezés minősége megfelelő, de átlagos terv. Unalmas, vertikális elemek nélküli térképzés, rosszul pozícionált stand.
- 14. Balaton-felvidéki kert :** színes kert, szép kivitelezéssel, ötletes vízjátékkal. Hiányoznak a függőleges téralkotó elemek, nem eléggé eredeti, nem reprezentálja a Balaton-felvidék kert hangulatát.
- 16. Avant'garden:** különleges megközelítés, szép részletekkel. Kicsit túl mozgalmas és eklektikus.
- 17. Zolla-szelet:** Érdekes.
- 20. „Konyha”-kert:** Ötletes faedények, érdekes növénykombináció, sok tér, kedves hobbikert - kevés tervezéssel.
- 21. Fű-fa-kisvirág:** Nagyon szép terv egy 13 éves lánytól!